

# 教育现代化监测评价研究： 一个制度分析框架

◆李伟涛

**摘要** 从制度层面思考教育现代化监测评价,是基于指标体系同时又超越指标体系。当前大数据时代监测评价的凸显意义也在于用数据说事,为改革实践提供导向、激励和平台。本文从我国国情出发,根据多学科的制度分析理论基础,阐述了基于目标导向的监测预警与改进机制、与深化改革相关联的多样化激励机制、指向促进治理的开放合作与多渠道参与机制,这三项机制有机构成分析框架,其核心是用制度现代化推动教育事业现代化。

**关键词** 教育现代化;监测;评价;制度分析

DOI:10.14121/j.cnki.1008-3855.2015.01.006

## 一、引论:从指标体系走向制度建设

教育现代化是富有中国特色、符合中国国情的政治政策议题,具有非常丰富的内涵,已有研究在教育现代化的理念、含义、特征和路径等方面做了不少探讨。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》提出到2020年基本实现教育现代化的目标。教育现代化监测评价研究在上述背景下提出,衡量教育现代化进展程度的指标体系首先受到关注,希望清晰地知道哪些指标可以反映全国和各地区实现教育基本现代化的程度、目前水平是怎样的、还有多大的差距以及差距主要在哪里等。

受社会民主化、政府改革与新公共管理理论影响,建立科学的指标体系来监测评价教育改革和发展,并藉此推动政府、学校及有关部门履行职责,已成为发达国家的普遍做法。从近年来国际上的教育监测评价研究来看,也正逐渐超越单纯数量意义的监测评价指标数据分析,与制度、改革的关联分析以及对发展政策的影响成为新的研究方向,旨在提高指标体系及其数据的解释力,监测评价对推进改

革的效用。随着教育改革的深化和改革过程中教育内外部多重因素的影响,指标的局限性显现,而提高监测评价效用的出路开始转向指标与因素的关联,让监测评价分析结果成为决策者关注的议题和决策参考的证据。比如OECD的PISA测试除了学生素养测量评价方法不断取得进展之外,基于证据的教育决策思想更是其取得国际上广泛认同的原因,表现为学生素养与学生家庭经济社会背景的关联分析、教育机会公平与教育质量的关联、基于大样本数据的教育政策改进分析等。

跨越指标和数据、从指标体系走向制度建设是教育现代化监测评价的必然要求。在当前大数据时代,指标体系、指标数据以及用指数反映教育发展的事实成为人们关注的焦点,但如何用指标体系、指标数据及指数反映教育事业的进展和问题,体现未来发展的方向和格局,是一个深层次挑战,同时在定性与定量关系处理上也面临来自理论和实践的挑战,即如何以可感受的数量指标为基础构建的教育现代化指标体系,带动全国各地区教育改革发展的新机制。这就要求监测评价从指标出发但不限于指标,将

李伟涛/华东师范大学教育学系 博士研究生 上海市教育科学研究院普通教育研究所 副研究员 (上海 200032)

指标与教育发展目标紧密结合、与教育改革举措相结合,实现感性到理性的内在统一与和谐。鉴于教育现代化指标体系本身有一个不断完善的过程,有必要不拘泥于指标体系所追求的简要精炼,通过指标体系建立起一套符合我国国情、切实起到引导激发全国各地区教育发展的主动进取与改革创新、营造充满生机活力的教育现代化发展的格局,真正体现教育现代化指标体系作为促进改革发展的手段、途径乃至战略抓手的深刻含义。

## 二、理论基础与基本分析框架

从制度层面分析教育现代化监测评价,其前提是理解制度的内涵,理清制度建设对监测评价提出的基本要求。制度建设是人类文明进步的重要标志,是思想的凝聚、价值观的体现、成熟实践经验的定型化。目前我国社会正处于转型过程中,包括教育在内的各个领域都经历着制度改革和创新,教育体制机制改革从上世纪80年代国家颁发关于教育体制改革的决定到《国家中长期教育规划纲要(2010-2020年)》实施中大力推进的一批体制机制改革试点都是例证。十八届三中全会、四中全会提出的治理体系和治理能力现代化、依法治国均是聚焦于制度建设,这必然要求推进教育现代化不能离开制度的现代化。

从制度分析的理论基础来看,由于理论“已有模型与实际发生过程之间的偏差和距离视而不见,正因为此,社会科学诸多理论对于正在发生的制度变迁过程没有令人满意的解释能力。”“制度变迁很少只有某一机制在起作用,而常常涉及多重制度逻辑和过程。”<sup>[1]</sup>这为理解制度建设提供了指导,教育现代化监测评价作为涉及面广、复杂性强的领域,更需要遵循多重制度逻辑,关注多个机制及其作用关系。同时,哲学视野对于制度分析提出的合理性标准、合法性标准和现实性标准,对教育现代化监测评价制度研究具有方法论上的指导意义,要求在关注多个机制及其作用关系的时候避免就机制论机制,而是要把国家推进教育现代化的目的、法治思维和治理思想融入其中。制度经济学、管理学在制度成本、制度激励、制度内生性方面的相关理论,也对从制度层面分析教育现代化监测评价具有启示意义。

从我国推进教育现代化的需求出发,根据多学科的制度分析理论,本文试提出一个分析框架:

第一,将推动全国和各地区明确教育现代化目标及其差距作为制度建设的着眼点。教育现代化是一个整体目标,由各地区目标构成,北京、上海等发达地区实现了目标不等于实现了现代化,还要推动落后地区尤其是连片特困地区实现目标,当然还要注意各个地区的目标内涵是不一样的。按照这样的思路,在充分发挥指标体系特有的规定性、规则和标准等程序规范条件下,监测评价要突出目标导向机制,通过具有中央和地方共识共商的具体化发展目标,强化发展目标的明确方向,通过共同遵循的规则,实现国家教育现代化战略指导、体现各地区教育发展的目标系统的实现。目标导向机制中需要解决国家教育现代化发展目标和各地区发展实际的关系问题,需要重点研究国家目标的地区内涵,需要解决发展目标与发展路径的关系等。

第二,把教育现代化监测评价与深化教育改革、激发教育活力和教育创新关联起来才有意义。监测评价容易陷入数据丛林、就数论数,而有价值的监测评价需要与“事”结合,影响不同群体的行为方式。从认识论来说,就是要突破改革与规范的二元认识惯性,改变强调规范就不要改革的意识,力求实现规范发展和改革创新的统一,并以此为基调,处理好“中央政府政策导向与地方政府政策创新之间的关系,特别是地方政府在何种程度上对中央政策作出了回应”,<sup>[2]</sup>做出全国和各地区现代化推进实施的制度安排,形成支持鼓励改革的政策,通过精心的制度安排营造积极向现代化迈进的宽松环境。从本质上而言,这是注重有效制度的激励兼容性和鞭策性,建立对实施主体的“引”、“逼”机制和多向激励机制,鼓励各级政府、各级各类学校改革发展的积极性、创造性和活力,充分释放监测评价机制的效能。

第三,关注教育现代化监测评价的开放性程度,以解决信息不对称和有限理性问题,提高社会公众的认同度和满意度。教育现代化不仅仅是国家确定的教育发展战略目标,也是一个公共议题,受到基层群众的关注,关涉每一所微观主体学校,需要“参与治理或协同治理”乃至“互动治理和合作治理”。<sup>[4]</sup>监测评价的开放性包括参与主体的合作互动、信息渠道的多元、基于共识的共同改进等内涵,其核心是指向于促进教育治理能力现代化。从国际上监测评价趋势来看,受政府职能改革与治理模式转变、第四代

评价理论影响,监测评价越来越强调以用户为中心、聚焦结果与产出,回应社会对公共服务绩效的关切,监测评价从鉴定控制走向合作协商。社会用人单位和专家评价也逐渐受到关注,行业企业介入人才培养结构与质量评价已经在国际组织报告中得到广泛应用。

概言之,教育现代化监测评价制度建设是一套有效机制的协同运作,应该以国家战略目标为导向,发挥指标体系的监测与评价、诊断与分析、激励与预警等功能;与深化改革、激发不同实施主体的活力相结合,释放监测评价制度的多样化激励功能,指向促进治理的开放合作、多途径参与机制,这样才能确保教育现代化目标的逐步实现。

### 三、基于目标导向的监测、预警与改进机制

建立基于目标导向的教育监测、预警与改进机制,就是通过客观监测评价和判断全国和各地教育现代化发展,对偏离预警线的教育发展状态、可能出现的问题及时发出预警信号,帮助教育决策者和管理者预判发展趋势,及时调整相关教育政策和采取新的针对性举措,有效预控因学龄人口变动、教育内外部环境变化可能引发的新问题,遏制影响教育现代化发展的不利局面的发生,促进教育发展如期达成国家和各地的预期目标。

#### 1. 监测制度的功能与价值

面向世界、面向未来、面向现代化的中国教育,如何实现可持续发展,迫切需要改革、完善宏观管理体制和机制,逐步形成具有现代化特征的教育战略管理的新框架。作为一个重要组成部分,监测制度对于目标实现的保障具有独特的功能和价值。问题在于如何从制度层面,包括规则、约定、实施、反馈等各个方面,明确教育现代化指标的监测功能与价值定位,这是一项具有重大意义的基础工作,是整个监测制度得以有效实施的关键。对于各级教育普及水平与公平均衡指标、教师队伍水平、办学条件和经费投入水平等方面的指标,则既要有明确规定的目标和标准,同时也要有实际执行及改进状况,并区分地区、城乡、不同教育层级与类型,只有这样指标监测的实际价值才能充分体现。

体现现代化推进机制的教育监测,必须特别关注监测制度的现代化。在深入思考国家教育现代化

推进实施的监测制度上,将体现现代信息技术手段纳入整体考虑,为提升监测系统的能级水平提供技术保障。

#### 2. 监测的目的与重点

根据我国现阶段教育现代化发展的重点,监测应聚焦各级教育尤其是义务教育基本办学条件等基础设施达到基本标准,聚焦优秀教师、合格办学条件、信息化教育资源等公共资源的均衡与有效配置等社会广泛关注的问题,关注基本公共服务,重点关注农村和集中连片特困地区和民族地区;监测职业教育和高等教育适应社会经济能力水平,客观分析、准确判断学科专业、人才培养质量和社会适应性等体现教育结构和质量问题;监测各地区教育现代化进展与问题,对教育发展水平、进步程度和努力程度做出定量分析与评价,体现监测目标的问题意识,确立发展重解决问题的思路,从而把握目标实现的路径与方式。

根据监测指标与目标的关系特征,可以进行目标实现程度的监测,以相对距离测定为基础的目标监测预警,按照各级各类学校办学标准,对达标与未达标学校状况进行监测预警,也可结合政策重点,选择与政策相关的重要指标进行监测预警,如各级教育学生的体质健康水平,学前教育入学难、入学贵的问题,义务教育的学生学业负担以及巩固率与辍学的问题,职业教育的就业率、对口就业及人才培养适应性问题,各级教育生均经费水平变化以及教师工资水平相对于当地公务员工资水平等方面的问题。国家教育基本现代化的实现有赖于全国各地区各级各类教育的健康发展,因此,教育现代化指标体系本身必须充分发挥对于各地区教育发展水平的监测和预警作用。

建立教育现代化发展监测、评估及预警机制的目的在于形成及时有效的教育问题解决反应机制,对照推进教育现代化发展的战略要求与目标,教育监测至少可以包括以下三个方面的类型:

(1)目标差距预警监测机制。2020年国家基本教育现代化目标能否实现取决于各地区教育发展的水平。各地区目标达到的实际水平,也就决定了全国目标的实现水平。因此,应根据各地区各年度发展状况,并对照发展目标进行监测,以形成目标差距的预警监测机制。比如,当全国或各地区某一或某类指标

实际情况低于相关目标值差距过大或因情况出现异常波动时应该及时预警。

(2)未达标指标红线监测机制。在协调国家标准和地方标准的基础上,确定各级各类学校基本办学标准,作为监测制度建设的基本环节,通过监测机制,硬化标准的实施和执行。红线就是警戒线或警告。对于未达到国家基本标准的学校采用红线监测的办法,对于全国或各地区某一或某类指标相对于国家最低标准的指标,对未达标的学校和地区及时提出预警或警告,使办好每一所学校的社会承诺变成可以监控、改进的工作机制。

(3)重要问题监测预警机制。对于政府、社会和百姓广泛关注的重要指标,比如学校环境与安全、与城镇化发展密切相关的流动人口群体的教育问题、公共资源均衡配置问题(包括过大的校际差距)、教师队伍能力水平问题、学科专业不符合社会需要、劳动力市场和毕业生就业问题、教育投入不足或使用管理等方面的问题,也可根据国家要求和各地情况和实际需要进行预警监测。

### 3.建立监测预警反应改进机制

教育现代化的推进及其发展目标的如期实现,关键在于抓落实,促改进,讲实效,办人民群众满意的教育。为此,应通过核心指标的监测,建立起一套行政反应及时、采取措施得当、学校改进务实的反馈和改进新机制。

(1)强化反应能力。强化各级政府和学校针对监测预警问题以及发展态势的反应能力,需要明晰各级政府的责任、学校的责任,并以此为契机,转变各级政府职能,明确责任主体,使权力下放和责任制度建设得以同步推进;

(2)完善改进机制。通过指标监测评价反映出来的问题,分析问题产生的经济社会及教育自身的原因,找出问题的症结所在,使指标表现的改进与问题的解决和改进内在地结合起来。

## 四、与深化改革相关联的多样化激励机制

建立激励机制实质是建立一种针对政府、学校和管理者的行为福利制度,也是一种组织或个体的行为导向机制,即通过一套理性化的制度来反映激励主体与激励客体相互作用的方式,激励机制的内涵就是构成这套制度若干方面的要素。针对推进教

育现代化和实现教育现代化发展目标,建立相应的激励及行为导向机制,需要通过明确的行动和态度标识,甚至通过公共政策的倾斜、公共教育资源配置等手段,弘扬和鼓励那些勇于探索创新教育发展模式的实践行动以及如期达成教育现代化发展目标的结果。

### 1.关于激励机制的政策效应再思考

国内外政策研究的成功经验显示,政策激励机制是政府管理理论和实践有效能级提升的重要基础,激励机制是激发各级政府和学校有效推进教育现代化的重要动力。要激励各级政府和学校采取切实有效且长效的机制,着实推进教育现代化建设。从实践层面看,激励机制主要包括三个方面:一是政府间的激励机制,要建立从中央到省到市县的层层落实的激励机制;二是建立各级各类学校的激励机制,推动学校进行教育教学改革,有效实现教育现代化建设目标;三是要建立社会激励机制,为教育改革营造良好的舆论和社会环境。

之所以要考虑政策效应问题,是基于研究者对我国长期以来政策制订及实施成效的经验教训总结之上的选择。研究或考虑政策效应,旨在将负效应或消极的效应降到最低。问题是如何从制度设计初始就将政策的效应纳入系统设计的框架,通过政策设计的调整或组合,最大程度地降低甚至消除有可能产生负效应的相关因素,充分发挥政策有效积极的效应,从而实现在教育现代化推进过程中各地区努力向前发展的崭新局面。

### 2.教育现代化指标体系实施推进激励机制的政策效应

加强政策效应研究是政策研究和制订阶段一项具有挑战性的战略前瞻性研究任务,需要研究政策举措、政策实施可能带来的各种影响、诸因素的相互关系以及影响的强弱等,通过实证与规范结合的研究分析,使政策制订更为科学合理。因此,可以说,一项政策的好坏或有效、低效、无效,在相当程度上取决于政策和决策本身的水平,良好的愿望加上科学的态度和方法,用制度的方式达到理想的目标,这才是教育现代化所追求的。

当前尤为紧迫的是,在国家教育现代化推进机制的制度设计上,需要在广泛借鉴世界各国成功经验基础上,在认真总结我国自身经验教训的基础上,

研究教育现代化推进的政策以及与这些政策密切相关的政策之间的衔接与协调,避免政出多门甚至各自为政的弊端,真正体现教育现代化成为推进我国教育宏观管理科学化的一项伟大实践。

### 3.多样化的激励营造推进实施的良好氛围

如何通过教育现代化指标体系这一新的战略抓手,在鼓励不同地区和各级各类教育发展上,通过具有明确导向的相应激励机制的建设,营造出共同发展、多样化发展的局面,这是摆在教育现代化政策研究者面前的一项重要课题。

从激励主体角度看,既有政府间和部门间的激励,也有对学校、教师、学生的激励,还有支持鼓励社会参与的激励等。在国家推进机制上,中央对地方的激励显得尤为重要,这就需要调动各地区教育改革的主动性和积极性。要特别重视激励社会支持和参与教育机制的研究和制度设计,包括专家层面的咨询机制、专业队伍的督查机制、社区家长参与机制和多样化的企事业单位合作与参与机制。

从激励形式或方式角度看,要研究和探索教育现代化基于监测评价方法之上的激励机制。从我国国情出发,借鉴国内外监测评价的经验,构建基于分类和聚类基础之上的多向激励机制,从各地区教育现代化发展水平及相对位置、发展水平、进步程度和努力程度等多维度进行监测评价,促使各地区都能在原有基础上有所进步和提高,这样更有利于激励发展水平较低的地区发掘自身优势,通过进步程度与努力程度方面的表现加快发展。同时,在监测评价中主要按各地区核心指标的实际情况确定在全国的相对位置,而不是仅采用传统的东中西部的常规分类,这样的激励机制对地区的激励效应更为明显。

## 五、指向促进治理的开放合作、多途径参与机制

借鉴国内外先进的治理理念、央地关系模式及其实践探索中的经验教训,推进政府职能转变,既要发挥中央的宏观统筹协调作用,又要有利于各地分类发展,既要厘清政府之间、政府与学校及社会之间的职责边界,又要推进政府之间协商与协调、促进政府与学校、社会的互动,促进全国及各地教育科学发展,确保如期达成国家教育现代化发展整体目标与战略。

### 1.以职能转变为契机,构建新型央地领导-伙伴

关系

在广泛借鉴世界各国政府治理经验,尤其是结合中央关于大力推进政府职能转变的要求,构建新型政府间战略伙伴关系,在提升政府科学管理能力的同时,有效实现教育现代化目标。

针对中央和地方过去常出现的一放就乱、一乱就收的现象,从制度安排上找原因、从长效机制上进行总体考虑,这是教育现代化推进制度必须解决的一个现实问题,也是能否真正通过教育现代化推进机制实现政府职能的转变。因此,从宏观管理科学发展的视角,谋划中央和地方尤其是中央在教育管理上的新思路、新机制、新举措,具有重大战略意义。

在政府职能转变中,中央政府的宏观领导与指导方式的转变是决定新时期国家公共治理科学发展的关键。大国的国情、多级政府的体制、国家的意志、全民的利益,对教育宏观管理的挑战尤为严峻。因此,需研究、探讨并实践在加强省级政府统筹的教育管理制度基础上,建立新型的央地教育发展的战略伙伴关系,通过基于教育现代化发展改革共识之上的新机制,形成共同目标和上下推动的合力,在提升中央宏观科学管理能力的同时提升地方政府的执行力,激励地方深化教育改革和制度创新。在央地共商共识机制框架下,中央与地方、省与市、市与县等各层级建都要建立起良好的协商机制,确保教育现代化目标的层层落实。

在国家教育现代化推进中,当前迫切需要重点研究并制订与政府职能转变要求相适应的实施方案,确定宏观领导和指导的改革框架,在战略规划、政策法规、监测评价、执行机制等方面形成具有制度约束力的新型机制体系,在探索与实践不断加以改进和完善。

### 2.地方政府:构建省级统筹的责任效率体制

强化地方政府在教育统筹管理上的权利和责任是符合我国国情和国际发展趋势的改革方向。在中央教育宏观管理职能转变的同时,构建以省级政府教育统筹管理的责任效率体制,是整个政府职能转变的核心。作为率先实现现代化的教育系统,承担着践行政府科学管理和职能转变的重任。

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》明确提出,要加强省级政府教育统筹责任,统筹区域内各级各类教育,强化省级政府的

统筹实施职能。省级政府根据国家标准,结合本地区实际,合理确定各级各类学校办学条件、教师编制、成本分担等实施标准;统筹并强化省级政府在发展义务教育方面的支出责任和对省以下财政的转移支付能力;统筹省域内普通高中教育和中等职业教育的协调发展和合理布局;完善以省为主管理高等教育、合理设置和调整高等学校及学科专业布局等体制和机制。

国家推进教育现代化,责任主体和发展重点在省级政府。这就需要建立新型的、互信的、有制度机制保障和约束的央地战略伙伴关系。中央的权力下放必须有省级政府责任机制和提升执行力的同步推进,并强化地方法规、程序规则、公开透明等制度配套,在教育管理、学校与政府、教育与社会等基本制度建设上,形成符合国家要求、适应地方需要、回应百姓诉求的体制和机制,与中央政府一起并代表中央政府全面推进教育现代化发展。因此,省级政府按照中央依法行政、合理行政的要求,在推进教育现代化发展的进程中,形成并建立权责明确、行为规范、运转协调、公正透明、监督有效、保障有力的教育行政管理体制,为办好人民满意的教育奠定坚实基础。

### 3. 建立利益相关者的多途径参与机制

作为教育政策研究的新领域,公共教育政策的科学化尚属起步阶段,借力教育现代化,实现我国公共教育治理的现代化发展是摆在我们面前的一个重要课题。20世纪80年代发达国家曾经出现“地方治理”和“公司治理”运动,20世纪90年代则出现了“公共治理”概念,它把单独的公共机构的公司治理与政策网络联系起来,通常涵括了公共部门的各个层级。在我国目前的教育治理中,一方面,政府由原来的运用单一行政管理手段转向运用拨款、立法、监督、评价、规划、咨询等多种综合治理方法,需要专业化的知识服务,也需要社会的广泛参与。另一方面,政府权力下放后,政府对学校的管理由原来的直接管理转向间接管理,由原来的微观管理转向宏观管理。为了弥补政府职能转换过程中的制度缺位,避免出现“一放就乱”的问题,必须努力引入专业机构和社会力量的多样化参与,加快我国教育发展和人力资源开发的社会参与新模式建设。

建立良好的教育治理结构,首先要改变政府对

教育、对学校、对于教育微观层面过多、过直接的干涉和影响,实现教育和学校办学的多元化管理与参与。面对教育治理过程中的责任,要通过协商和对话,按照共同目标实现分担共治,主体多元、分担共治也是教育领域的复杂性和教育发展规律决定的。在参与教育管理和运行的过程中,各教育治理主体之间履行职责和相应的权力需要建立相应的互相依赖性和互动性关系,采取合作、互动的方式参与其中。

实现教育的良治,需要结合国家管理体系改革,探索建立教育自主自治的网络体系,尤其要加快建立政府与公民之间的合作与互动关系,促进公民社会成长,发挥利益相关者的积极性和蕴藏在自治体系之中的管理智慧。这就要建立相应的制度和机制,在重新界定政府作用范围及方式、限制官本位、全能政府空间的同时,树立有限、责任、法治、服务政府的观念,充分发挥各级党组织和人大、政协的整合作用,增强治理能力,努力激发非政府力量的积极作用和正能量,从而使教育治理变成一个内容丰富、包容性很强的概念和教育“善治”模式。

## 六、结语

本文围绕教育现代化监测评价从指标体系走向制度建设提出了一个制度分析的框架。这个框架包含三个密切联系的机制:一是基于目标导向的监测、预警与改进机制,二是与深化改革相关联的多样化激励机制,三是指向促进治理的开放合作、多渠道参与机制。如果说第一个机制注重绩效结果,第二、三个机制则注重过程、方式。三个机制相互作用,共同影响制度的效能,其核心是用好的制度落实治理、公共服务等先进理念,用制度现代化推动教育事业现代化发展。以指标体系为基础,把上述三个机制综合起来,为考察分析国家或地区教育现代化监测评价的纵深推进程度提供了一个框架。

值得指出的是,教育现代化监测评价具有多层次性,由于我国地域广阔,教育事业发展面广量大,各省内部都有众多的区县,从教育管理的政府分担体制出发,区县承担一定的教育管理职责,从这个角度看,区县建立自己的教育现代化发展监测评价机制更能实实在在地促进微观层面的教育改革和创新活动,对于全面推进教育现代化发展具有基础性推进作用。而学校层面的指标体系建设以及相应的监

测评价方式机制与国家、省级以及区县层面应该有所不同,值得进一步探讨。

同时,教育现代化监测评价要体现先进的制度理念和思路,这对监测评价的技术方法也提出了要求。比如教育现代化指标体系的全国目标,需要通过科学系统的方法分解到地区;在数据信息收集类型上,不仅仅要运用法定统计数据,整合来自不同部门的统计信息,还要应用调查方法、政策分析方法以及案例分析方法,更为全面地收集反映教育现代化进展的信息,在评价方式上,采用过程性评价和增值性评价,除了对各地区之间的发展水平进行比较之外,

需要把一个地区的过去与现在进行比较,衡量其进步程度,鼓励各地区根据实际发挥优势、攻克劣势;在评价方式上还要引入用人单位评价、专家评价,在数据信息分析方法上,通过分类分析、聚类分析,丰富分类指导的内涵、手段与机制,通过指标-因素关联分析,增强监测评价结果的解释力,为深化教育综合改革和强化制度建设提供指导。

本文系教育部哲学社会科学研究重大课题委托项目(教育政策研究)“教育现代化监测评价指标体系研究”(13JZDWJY01)的部分成果。

(责任编辑 翁伟斌)

#### 参考文献

- [1]周雪光.多重制度逻辑下的制度变迁:一个分析框架[J].中国社会科学,2010(4).
- [2]辛鸣.制度评价的标准选择及其哲学分析[J].中国人民大学学报,2005(5).
- [3]郁建兴,高翔.地方发展型政府的行为逻辑及制度基础[J].中国社会科学,2012(5).
- [4]李慧凤.制度结构、行为主体与基层政府治理[J].南京社会科学,2014(2).

### A Study on Monitoring and Evaluation of Education Modernization : Toward an Analytical Framework Li Weitao

(The School of Education Science, East China Normal University,  
Shanghai Academy of Educational sciences, Shanghai 200032)

**Abstract:** This paper analyzed the monitoring and evaluation of education modernization based on the system. It was based on the index system, also beyond the index system. The highlight significance of monitoring and evaluation lay in revealing the significance relationship with the data. According to the theoretical basis of multidisciplinary system analysis, and in line with china's actual conditions, this paper proposed three mechanisms: the monitoring and early warning mechanism based on goal orientation, incentive mechanism associated with deepening reform, opening and participation mechanism through various channels. These three mechanisms constitute the analyze framework, the core is to promote education modernization through the modernization of system.

**Key words:** education modernization , monitoring , evaluation , system analysis